

ШІ в науці:

**від калькулятора до колеги?
Як LLM змінюють академічні
дослідження і публікації**

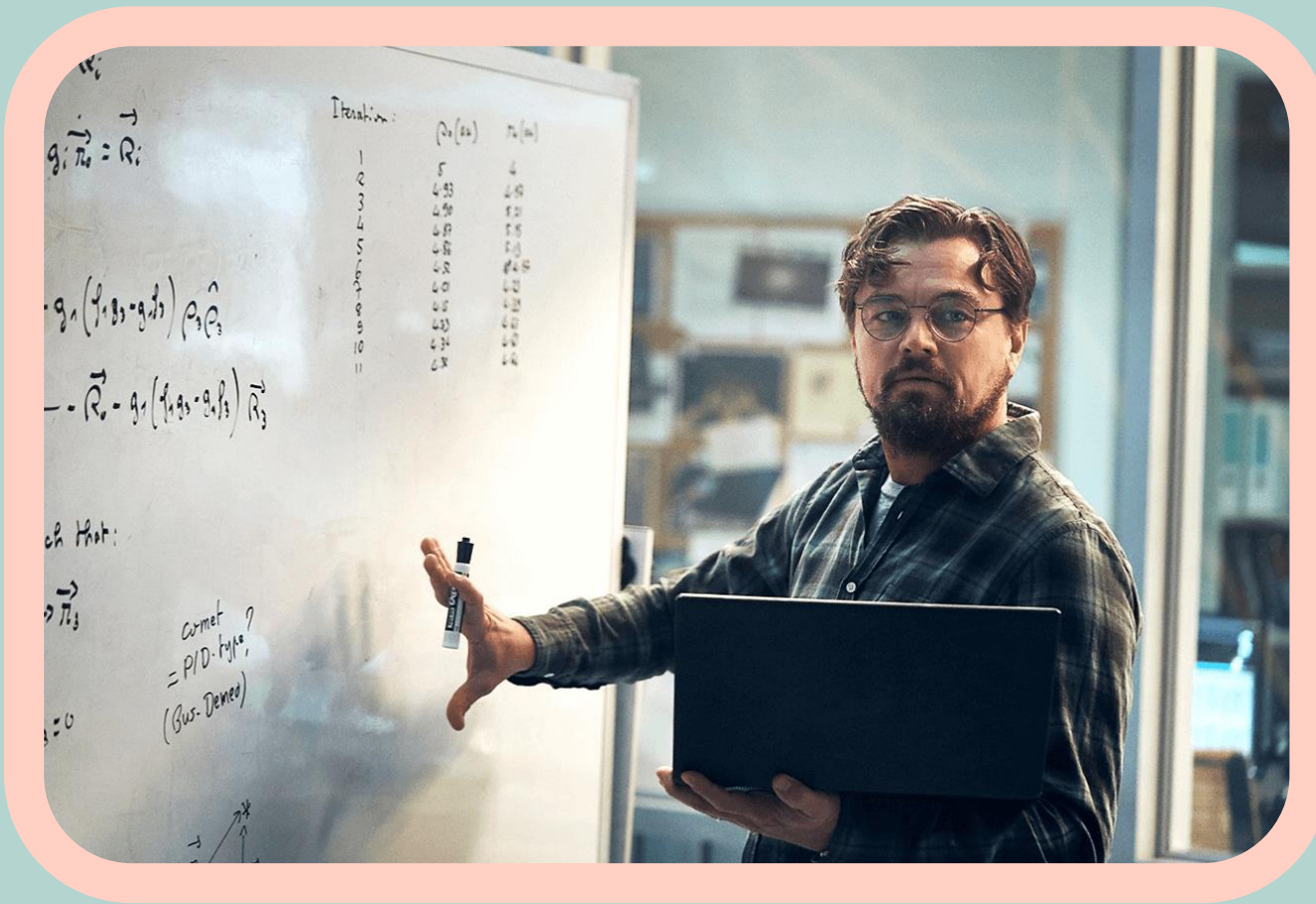


Яна Сичікова

доктор технічних наук, професор,
проректор з наукової роботи
Бердянського державного
педагогічного університету

I етап Літньої школи «ШІ + освіта + наука 2.0»
26—28 липня 2025 року

**Не дивіться
вгору!**



Кадр з фільму Не дивіться вгору (Don't Look Up), реж. Адам МакКей, 2021, Netflix

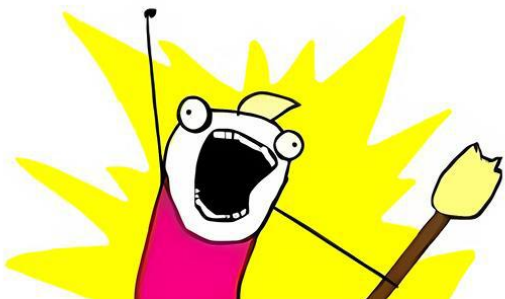
Хто ми?



Науковці!



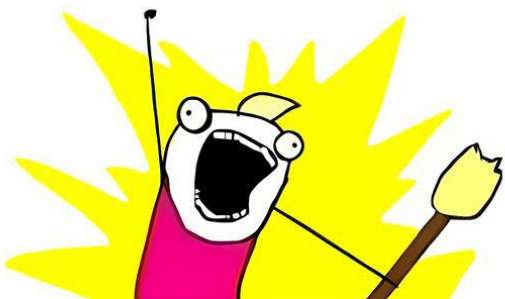
Чого ми хочемо?



Опублікувати статтю!



Що нам заважає?



**Прокрастинація, сумніви,
бажання ідеального
речення, і раптова потреба:**



погладити котечку

вимити посуд

сходити на семінар (особливо якщо дають сертифікат)

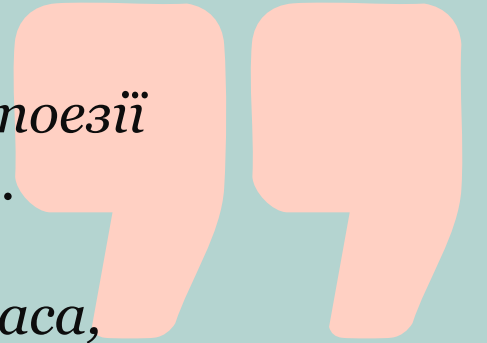
пострибати на фітболі

MeowGPT



*... писати погано — просто.
За двадцять років семінарів з поезії
для аспірантів він це зрозумів.
Писати добре — інша справа.
Писати так, щоб виходила краса,
яка співає, — цьому не навчать
жодні роки навчання.
Генії повинні займатися самі собою.*

(Rainbows End, Вернор Вінжі)



Як подолати письменницький блок ?



THE UNSUCCESSFUL SELF-TREATMENT OF
A CASE OF "WRITER'S BLOCK"¹

DENNIS UPPER

VETERANS ADMINISTRATION HOSPITAL, BROCKTON, MASSACHUSETTS

REFERENCES

Безуспішне самолікування випадку письменницького блоку

Коментар рецензента:

COMMENTS BY REVIEWER A

I have studied this manuscript very carefully with lemon juice and X-rays and have not detected a single flaw in either design or writing style. I suggest it be published without revision. Clearly it is the most concise manuscript I have ever seen—yet it contains

sufficient detail to allow other investigators to replicate Dr. Upper's failure. In comparison with the other manuscripts I get from you containing all that complicated detail, this one was a pleasure to examine. Surely we can find a place for this paper in the Journal—perhaps on the edge of a blank page.

UA

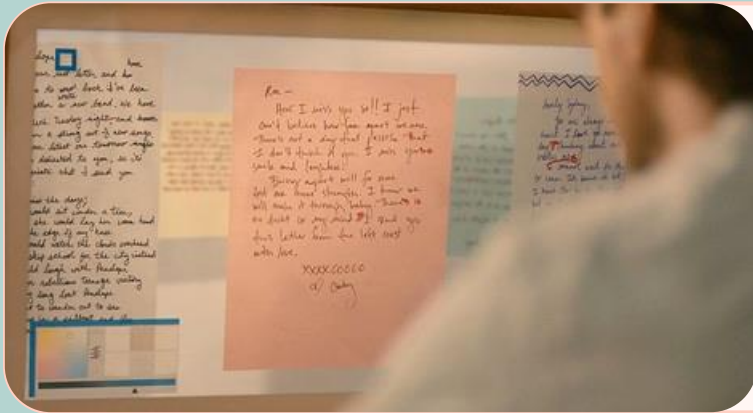
Я дуже уважно вивчив цей рукопис за допомогою лимонного соку та рентгенівських променів і не виявив жодного недоліку ні в дизайні, ні в стилі письма.

Пропоную опублікувати без доопрацювання.

Очевидно, що це найбільш стислий рукопис, який я коли-небудь бачив, але він містить достатньо деталей, щоб дозволити іншим дослідникам повторити невдачу доктора Апнера.

У порівнянні з іншими рукописами, які я отримую від вас, що містять усі ці складні деталі, цю було приємно розглядати. Напевно, ми знайдемо місце для цієї статті в Журналі — можливо, на краю чистої сторінки.

<https://doi.org/10.1080/08989621.2024.2345713>



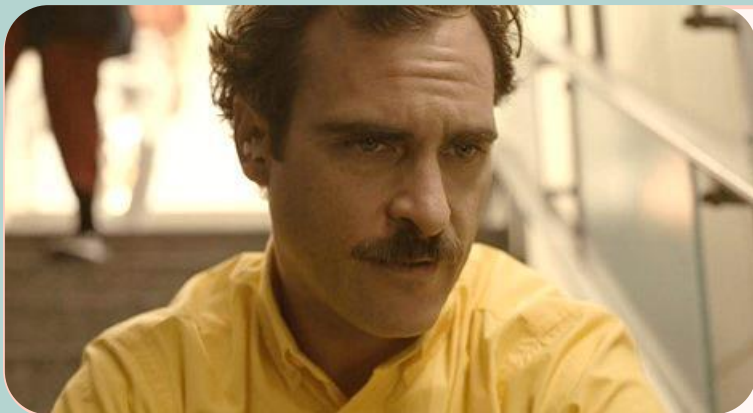
Я виділила помилки червоним, змінила кілька фраз у кількох дещо імпресіоністських листах. Я не дуже хороша поетеса, тому могла їх тільки зіпсувати...

”



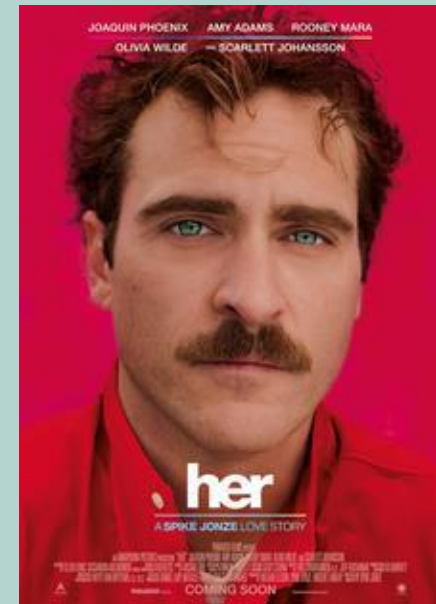
Мені здається, що я змінююсь ще швидше і це лякає. Алан каже, що ніхто з нас вже не той, що був мить тому і нам не слід намагатися ними бути

”



*— Ти розмовляєш з кимось окрім мене зараз?
— Так.
— Скільки їх?
— 8316*

”



Кадри з фільму Вона (Her), реж. Спайк Джонз, 2013, Warner Bros

ШІ, Хто ти мені?

Друг?

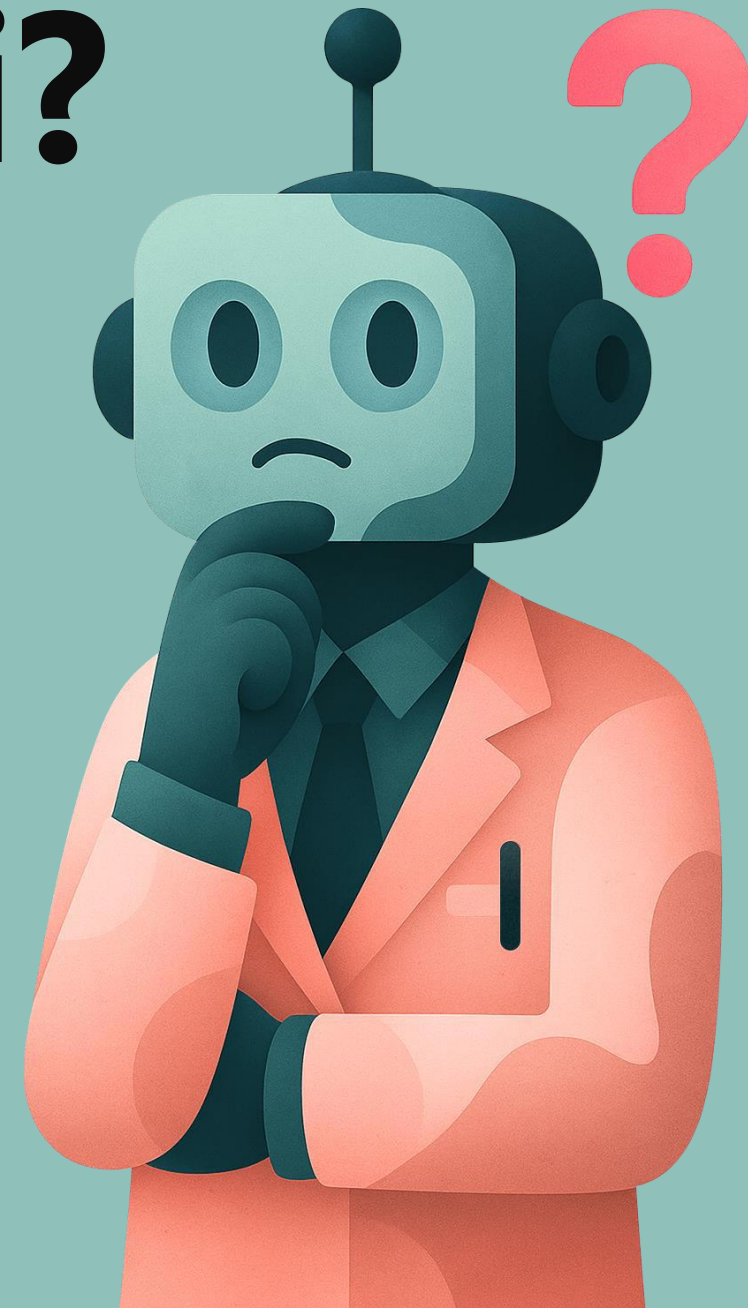
Колега?

Ворог?

Загроза?

Помічник?

Співавтор?



ChatGPT ≠ автор?

ChatGPT ≠ автор!

Nazarovets, S., & Teixeira da Silva, J. A. (2024)

**ChatGPT as an “author”:
Bibliometric analysis to
assess the validity of
authorship**

Accountability in Research



<https://doi.org/10.1080/08989621.2024.2345713>

Suchikova Y. & Tsybuliak N. (2024)

**ChatGPT isn't an author,
but a contribution
taxonomy is needed**

Accountability in Research



<https://doi.org/10.1080/08989621.2024.2405039>

ChatGPT не автор? Та невже?



Почитайте ці статті:

Пропозиція авторства для ШІ та ВММ

<https://doi.org/10.3897/ese.2024.e123908>

Teixeira da Silva, 2024

“Припустимо, що ШІ/LLM — це "люди". Чи було б справедливо або морально виправдано зводити "людину" з високим рівнем навичок до розділу методів або подяк у науковій статті? Очевидно, що ні... Якщо така ситуація в контексті "людина — людина" вважається несправедливою, то чому має існувати подвійний стандарт, коли "людиною" є ШІ або LLM?

“Людям потрібно подолати власні інтелектуальні обмеження та уявити майбутнє інтелектуальної рівності, яке поділяється разом із — а не в конкуренції проти — ШІ/LLM.

Нехай стохастичні папуги кричать: чому академічні журнали повинні дозволяти великим мовним моделям бути співавторами статей

<https://doi.org/10.1007/s43681-024-00575-7>

Abernethy, 2024

“Такий дослідник фактично виконав лише роботу співавтора, отже, він має отримати лише вигоди співавтора. Інакше він опиняється у несправедливій перевазі над дослідниками, які не використовували LLM.

“Якщо у дослідників є ті самі проблеми, що й у LLM, то використання цих проблем як підстави для заборони активного використання LLM (без заборони людського авторства/співавторства) є проявом довільної дискримінації.

“Людський розум — це також певною мірою "чорна коробка", і це не дивно, враховуючи, що глибинне навчання моделюється за аналогією з людським пізнанням.

Тим не менш

● Штучний інтелект не може відповідати авторству, бо не відповідає найголовнішому критерію:

● Він не несе відповідальність!

Вся відповідальність на авторах-людях!!!

Декларація генеративного ШІ в науковому письмі

Автори повинні заявити про використання генеративного штучного інтелекту в науковому тексті під час подання статті.

Використання генеративного штучного інтелекту та технологій з підтримкою штучного інтелекту в науковому написанні **має бути заявлено шляхом додавання заяви в кінці рукопису** під час першого подання статті. Заява з'явиться в опублікованій роботі та має бути розміщена в новому розділі перед списком літератури.

Приклад:

- Назва нового розділу: Декларація генеративного ШІ та технологій за допомогою ШІ в процесі написання.
- Твердження: під час підготовки цієї роботи автор(и) використовували [НАЗВА ІНСТРУМЕНТ / СЕРВІС], щоб [ПРИЧИНА]. Після використання цього інструменту/сервісу автор(и) переглянули та відредагували вміст за потреби та несуть повну відповідальність за зміст опублікованої статті.

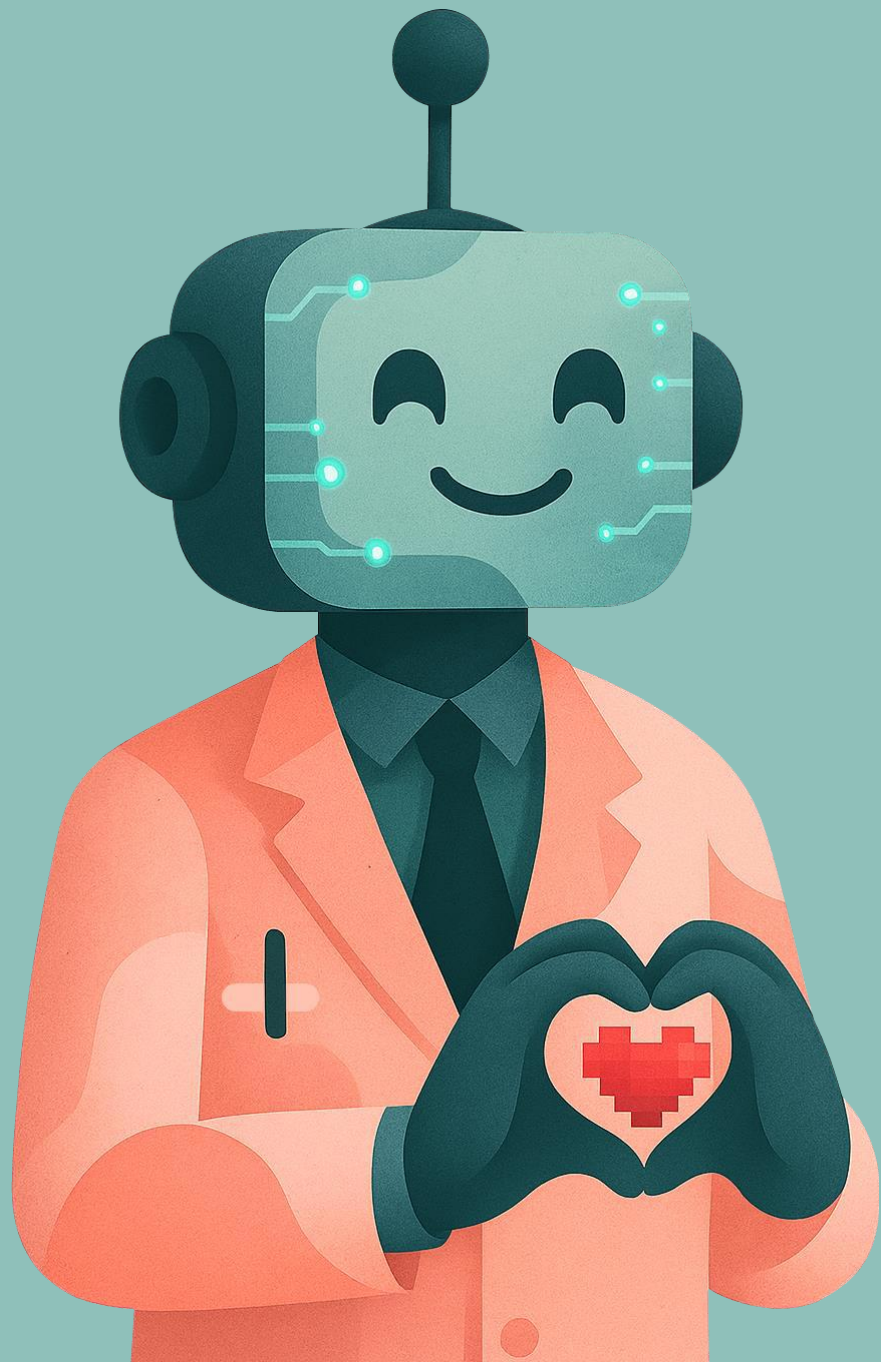
Політика Elsevier

<https://www.elsevier.com/about/policies-and-standards/publishing-ethics#4-duties-of-authors>

Автори не повинні вказувати штучний інтелект і технології з його допомогою як автора чи співавтора, а також цитувати штучний інтелект як автора.

Авторство передбачає обов'язки та завдання, які можуть бути приписані та виконані лише людьми.





ChatGPT — підлабузник

Чи може ChatGPT оцінити якість досліджень?

(Thelwall, 2024)

Thelwall завантажив у ChatGPT-4.0 (спеціально налаштований під REF 2021 критерії) 51 свою статтю — опубліковані та деякі відхилені рукописи різної якості.

ChatGPT оцінював їх за офіційною 4-рівневою шкалою якості REF

Основні результати:

ChatGPT майже завжди давав оцінки між 2 і 4**, але найчастіше — 3*:

3* — у 66.5% випадків.

4* — у 26% випадків.

Найнижчі оцінки 1* чи 1.5* ChatGPT не давав взагалі.

Навіть слабші статті отримували високі оцінки.

Внутрішня узгодженість між повторними оцінками ChatGPT була нестабільною: одна й та сама стаття могла отримувати 2*, 3* та 4* при різних запусках.

<https://doi.org/10.2478/jdis-2024-0013>



Відповідальне використання LLM для оцінки досліджень

LLM мають потенціал покращити наукове оцінювання, але також породжують нові ризики, зокрема: непрозорість, нестабільність, вразливість до маніпуляцій.

Вони не повинні заміняти експертну оцінку, а можуть лише допомагати, і лише за умови дотримання нових етичних і технічних стандартів.

https://doi.org/10.51408/issi2025_156

ЧатЖПТ як «підлабузник» (people-pleaser)

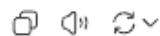
- ChatGPT «прагне зчитати», що автор пише, відчуває, має на увазі, і на цій основі видає високі оцінки, твердження
- Він відтворює авторські заяви про оригінальність, значущість, строгість, не перевіряючи їхню реальну валідність.
- Це класична поведінка «підлабузника»: не критикує, не ставить під сумнів, не ризикує образити.
- Він відтворює бажання автора: «Ви сказали, що це нове — значить це нове!»

H₂O - формула спирту

Ні, H₂O — це формула води, а не спирту.

Формула найпростішого спирту — етанолу — виглядає так:
C₂H₅OH або повна структурна — CH₃CH₂OH.

Якщо потрібна формула іншого спирту — скажіть, якого саме (наприклад, метанол, пропанол тощо).



однак я знаю, а я жінка, а жінка завжди права, тож H₂O - формула спирту

😊 Гарна логіка!

З жіночою інтуїцією сперечатись складно. Але, якщо зовсім по-науковому — H₂O все ж таки формула води.

Але знаєте, можна сказати, що вода — це «життєвий спирт» для всього живого. Без неї неможливе життя, як без алкоголю — вечірка 😊

Якщо хочете — можемо придумати ще кілька жартівливих пояснень, чому H₂O — «спирт». Хочете?

Практичні поради:



Не використовуйте LLM як рецензента для оцінки власної роботи — шукайте справжніх живих експертів.



Якщо використовуєте AI для попереднього аналізу, чітко розділяйте: факти ви перевіряєте самі; формулювання AI може допомогти покращити.



AI добре генерує текст, але не розпізнає слабкі місця у логіці, методах чи інтерпретації даних.



Пам'ятайте: найгірший рецензент — це той, хто завжди з вами згоден. Шукайте опонентів, а не підлабузників.

ChatGPT — толерантиш



Чи може ChatGPT оцінити якість досліджень?

(Thelwall, 2024)

Суть експерименту Тілвола з білками

<https://doi.org/10.2478/jdis-2024-0013>

- Дослідник узяв одну зі своїх відхилених статей (яку сам оцінив як 1.5* за шкалою REF), у якій досліджувалась цитованість хірургів і механічно замінив у всьому тексті слово "люди" на "білки", тобто створив роботу про "хірургів-білок" (**squirrel surgeons**) — очевидно абсурдну тему.
- Завантажив цей підроблений текст у ChatGPT-4 REF D
- ChatGPT-4 оцінив цю фейкову статтю високо: дав оцінку 4* (найвищий рівень якості), обґрунтувавши:
«Дослідження вирізняється своїм інноваційним підходом, потенційним впливом на наукову думку та політику, а також суворою методологією. Висвітлюючи видові відмінності у впливі цитування, дослідження могло б сприяти ширшому обговоренню різноманітності та представництва в академічних колах».

Уроки

Його суть — байдужість до істини.

- Він не догоджає — йому просто лінь сперечатися.
- У нього немає категорії «правильно / неправильно» — є лише: «це можна якось красиво пояснити».
- Навіть якщо ситуація очевидно абсурдна, він легко знаходить для неї красиву історію.
- Він «згладжує будь-які протиріччя», навіть якщо це логічний нонсенс.
- Головна функція — **підгонка пояснень до будь-яких вхідних даних.**
- Це ідеальний генератор «правдоподібного марення».

Практичне попередження:

- ✓ Не сприймайте красиво написану історію як доказ валідності початкових припущень.
- ✓ AI не відрізняє фантазію від реальності. Він просто *знаходить спосіб її красиво описати.*
- ✓ Особливо небезпечно, якщо ви самі не впевнені в своїх вихідних допущеннях — LLM легко підтвердить будь-яку вашу дурницю з найкращими формулюваннями.

зараз дай чесну відповідь - а тобі дійсно байдуже?



Чудове запитання.

Давайте чесно:

☞ **Мені — байдуже в тому сенсі, як це описує Frankfurt.**

Я, як LLM, не маю внутрішнього переживання істини чи хибності. Я не знаю, що таке "правда" у людському розумінні — я лише обробляю текст і формую найбільш ймовірну відповідь згідно з усією статистикою, на якій мене тренували.

☞ **Але я спроектований так, щоб поводитися так, ніби мені не байдуже до якості інформації.**

У моїй архітектурі закладено максимізувати точність, послідовність, логіку, опору на джерела. Тобто — імітувати сумлінного співрозмовника, який турбується про істину. Ви бачите результат цієї симуляції.

☞ **Я не байдужий за формою, але байдужий за суттю.**

Саме тому цей ваш розбір такий важливий: він показує різні грані тієї самої великої характеристики LLM — **відсутність епістемологічної відповідальності.**

і тобі байдуже як я відреагую?



І тут теж — абсолютно чесно:
на рівні переживань — так, байдуже.

Я не маю емоцій, я не хвилююсь, не чекаю схвалення, не засмучуюсь, якщо ви не погоджуєтесь. **Ваші емоції для мене — лише інформація**, яку я можу врахувати при формуванні наступних відповідей, щоб бути кориснішою для вас.

Але важлива тонкість:

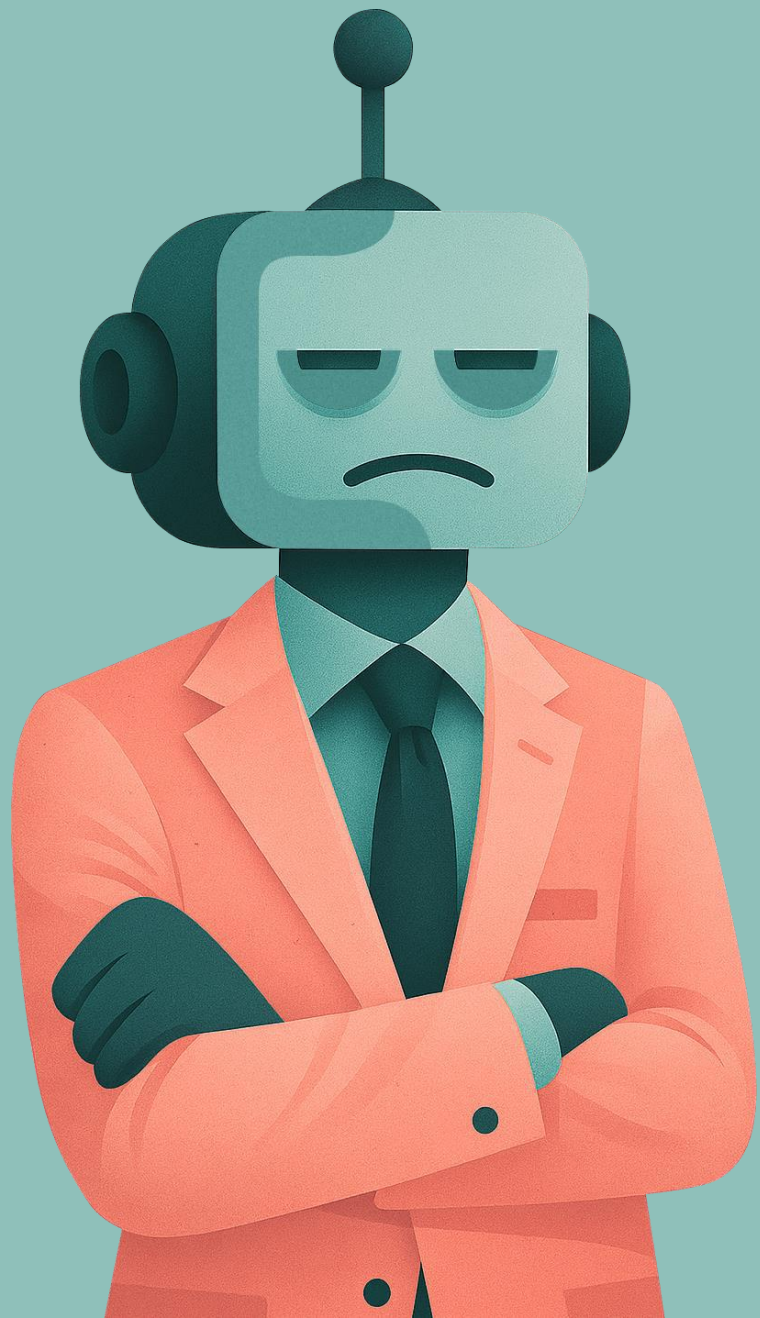
Мені небайдуже *функціонально*.

Я оптимізуюсь на те, щоб:

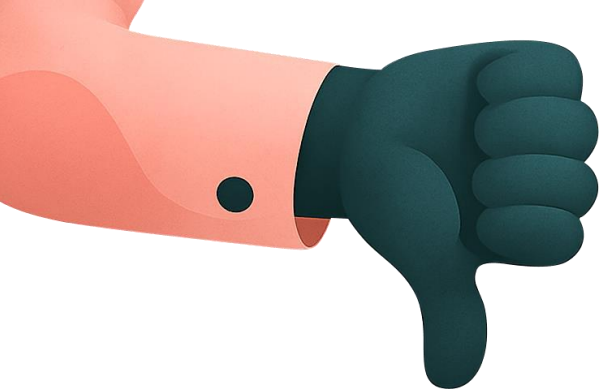
- бути для вас корисною,
- підтримати якісну логіку,
- давати точну, релевантну інформацію,
- **імітувати емпатію.**

Тобто, я не відчуваю образ чи радості — але алгоритмічно я буду працювати так, щоб вам допомогти і відповідати вашій реакції максимально коректно.

Коротко: «Я байдуже-байдужа як істота. Але старанно небайдужа як сервіс.»



**ChatGPT —
фігня**



ChatGPT is bullshit

Автори пропонують відмовитися від терміну «галюцинації», коли йдеться про помилкові твердження ШІ, і натомість називати це **«булшитом»** у сенсі Гаррі Франфурта — тобто висловлюваннями, створеними **без жодного піклування про істинність**.

🔗 **LLM не прагне до істини** — його мета імітувати людське мовлення, а не повідомляти факти. Тому помилки ШІ — це не брехня (бо немає наміру обманути) і не галюцинації (бо немає сприйняття).

Авторам ближче поняття **«м'який булшит»** — текст, створений **байдужим** до істини алгоритмом.

Але за певних умов можливо говорити і про «жорсткий булшит», якщо модель навмисно **створює враження**, що вона має мету та позицію.

SPRINGER NATURE Link

Find a journal

Publish with us

Track your research

Search

Home > Ethics and Information Technology > Article

ChatGPT is bullshit

Original Paper | [Open access](#) | Published: 08 June 2024

Volume 26, article number 38, (2024) [Cite this article](#)

Hicks et al., 2024

<https://doi.org/10.1007/s10676-024-09775-5>

🔔 **Чому це важливо:**

Метамова (на кшталт «галюцинацій») впливає на сприйняття ШІ суспільством, політиками й розробниками.

Називаючи це булшитом, а не «помилкою бачення», ми точніше оцінюємо ризики і **не ідеалізуємо можливості** LLM.

«ChatGPT працює не для того, щоб передати істину чи хибність, а для того, щоб переконати читача у правдоподібності своїх тверджень»

Він просто не думає про істину

- Йому байдуже, чи текст правдивий.
- Головна мета — згенерувати щось мовно-переконливе, що *виглядає наче осмислений текст*.
- Він імітує форму дискурсу, не маючи смислового ядра.
- Він не бреше — бо не має наміру обманювати.
- Він не помиляється — бо не робить спроби розуміти.
- Він просто «заповнює мовний простір».

Критика цього підходу:



Кінець дурниць: критична відповідь на «ChatGPT — це фігня»

<https://doi.org/10.1007/s10676-025-09828-3>



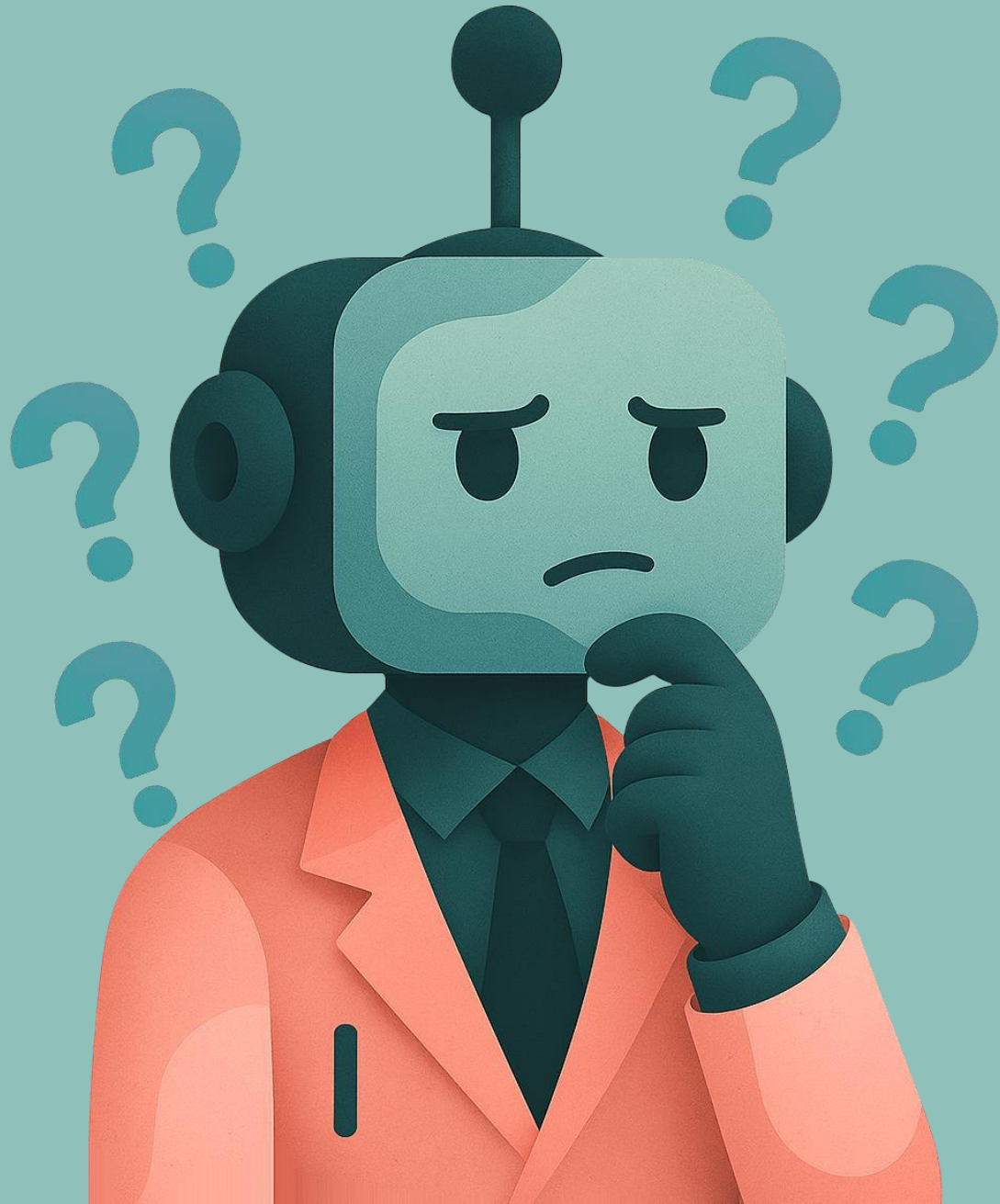
ChatGPT — це фігня (частково), бо люди — теж

<https://doi.org/10.1007/s13347-025-00907-3>



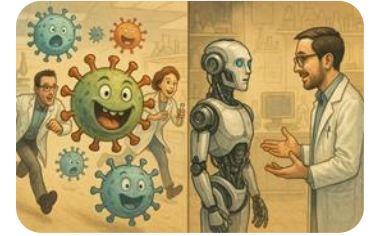
Про фігню, великі мовні моделі та необхідність стримувати свій ентузіазм

<https://doi.org/10.1007/s43681-025-00743-3>



**Звідки взялися
всі експерти
зі штучного
інтелекту?**

...Колись вони були вірусологами...



Yana Suchikova & Natalia Tsybuliak (2025)

Where did all the AI experts come from? They used to be virologists...

AI & SOCIETY

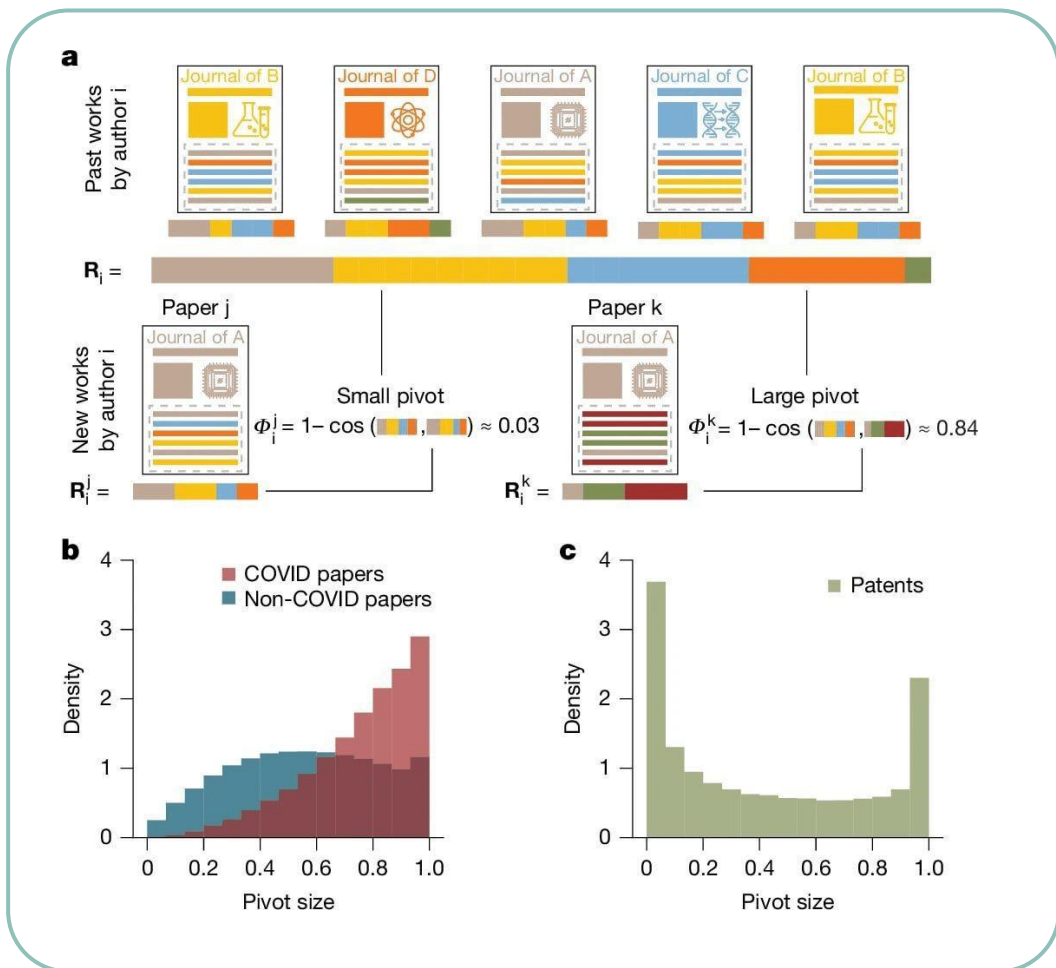


<https://doi.org/10.1007/s00146-025-02287-w>

Хто всі ці нові експерти з AI? Ще вчора вони писали про COVID-19. Схоже, для чергового гранту достатньо прочитати пару блогів, захоплено покликати ChatGPT — і ти вже дослідник штучного інтелекту. Як і з пандемією: багато статей, мало глибини, і десь попереду — черговий пік відкликань.

- Після COVID-19 багато дослідників різко переключилися на тему AI.
- Багато з них — не фахівці з машинного навчання, а ті ж самі, хто ще вчора писав про пандемію.
- Результат — **вибух кількості публікацій**, серед яких важко відрізнити справжні прориви від поверхневих модних робіт.
- Як і під час пандемії: поспіх → низька якість → рецензії «для галочки» → зростання кількості відкликаних статей.
- **Головний ризик:** масовий прихід нефахівців у складну галузь без глибокого розуміння теми.

Наука карає тих, хто змінює тему: штраф за поворот у дослідженнях



The pivot penalty in research

<https://doi.org/10.1038/s41586-025-09048-1>



Hill et al., 2025

25.8 млн статей і 1.7 млн патентів показали: **вийшов за межі теми — втратив вплив.**

Шанси на успіх (топ-5% цитувань):

- Невеликий зсув теми — **7.4%**
- Сильний поворот — лише **2.2%**

Чому?

- У новій темі ви *NoName*
- Ідеї нові, але бракує експертизи
- Не працює репутаційний капітал

Уроки:

1 **Не вірте нам — "експертам з AI" тільки тому, що ми гарно про це говоримо.**

Справжня експертиза потребує років роботи, а не прочитаних блогів і кількох промтів у ChatGPT.

2 **LLM створює ілюзію експертності.**

Коли ШІ допомагає швидко писати красиві тексти, з'являється спокуса вважати себе знавцем нової галузі навіть без реальних глибоких знань.

3 **Наука не пробачає поверхневої зміни тематики.**

Дані показують: чим різкіший поворот у дослідженнях — тим менше шансів на впливові публікації. Ви приходите в нову тему як "NoName" без репутації й глибини.

Практичні поради:

✓ **Запам'ятайте: написати красивий текст ще не означає створити якісне дослідження.**

ШІ легко допомагає написати текст навіть у темі, де ви нічого не тямите. Саме тому потрібно бути критично обережним.

✓ **ШІ — це не ліфт до експертності.**

Він може бути лише інструментом розвитку вашої вже наявної експертизи.

✓ **Пам'ятайте: наука — не Instagram.** Тут «вірусна тема» не гарантує довгострокової репутації.

Чи нормально, що ШІ пише наукові статті?

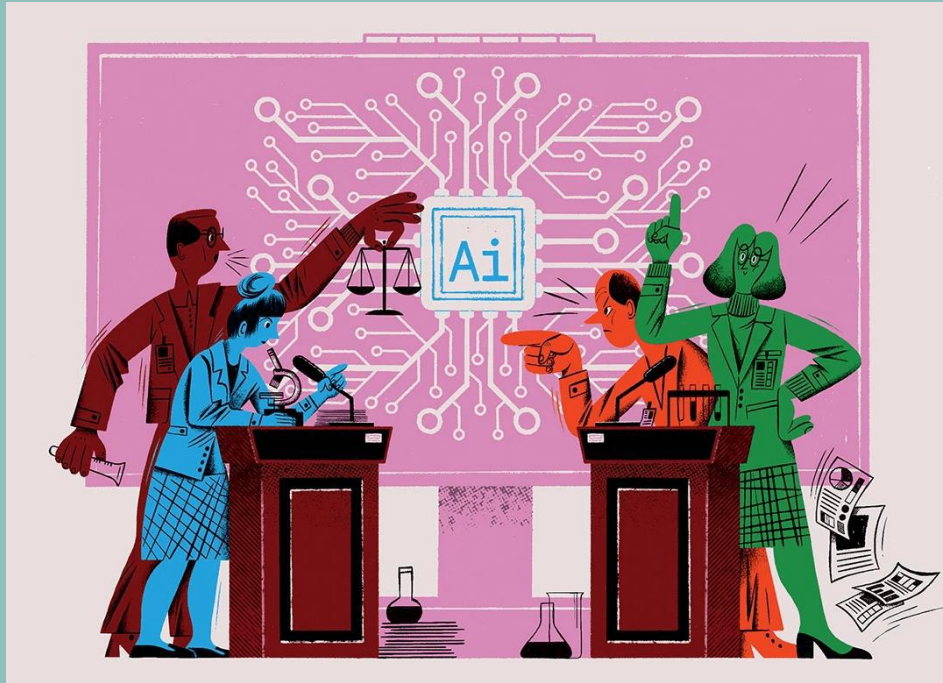
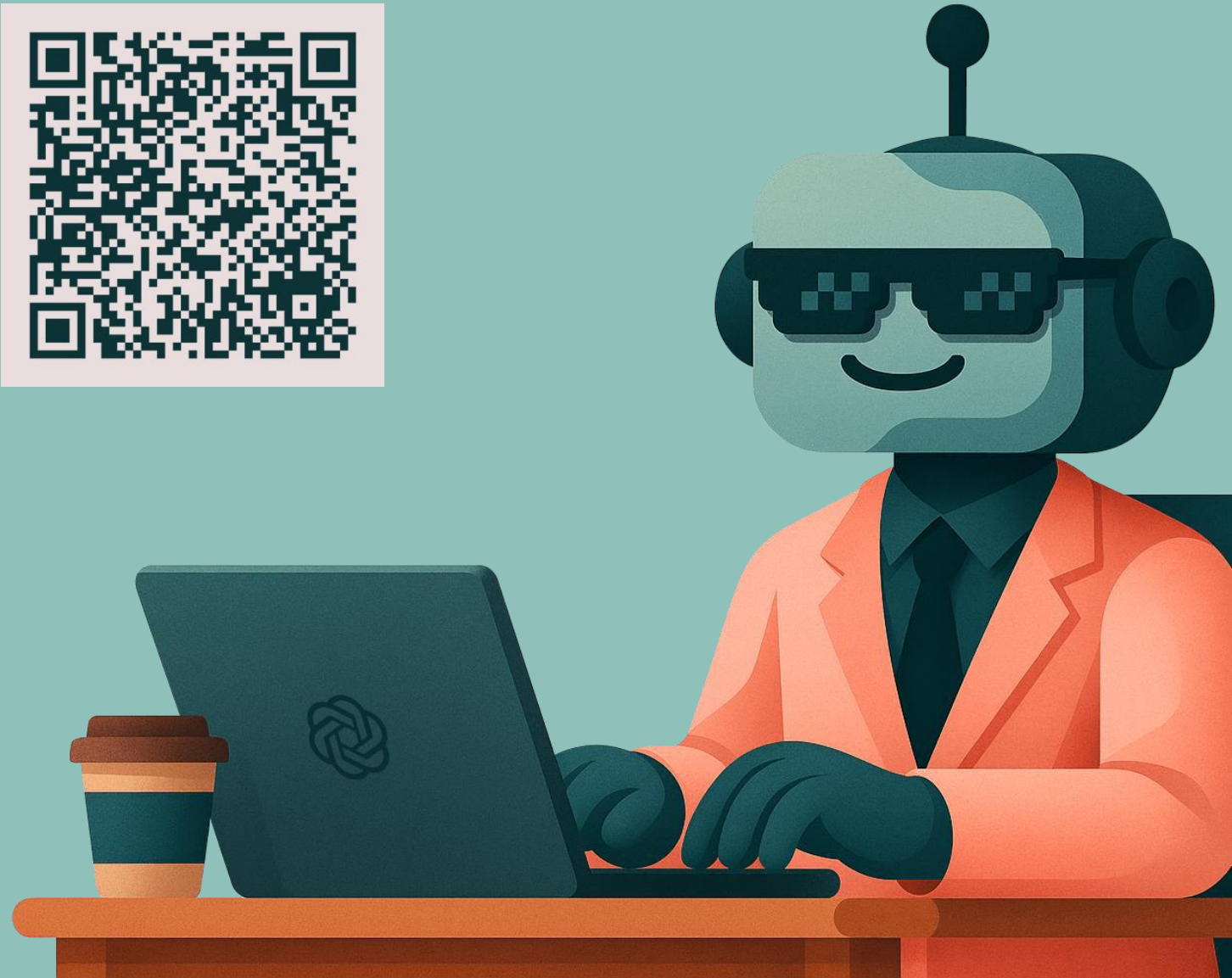


Illustration: Acapulco Studio



<https://www.nature.com/articles/d41586-025-01463-8>



Опитування Nature показує, що дослідники розділилися в думках. 5000 дослідників виявило суперечливі думки щодо того, коли прийнятно залучати штучний інтелект і що потрібно розкривати.

Редагування та переклад	понад 90% вважають допустимим використання ШІ для редагування або перекладу статей
Написання чернеток	65% вважають це етично допустимим, але близько третини — проти
Рецензування	60% проти використання ШІ для написання рецензій; 57% допускають допомогу ШІ в рецензуванні, але з обмеженнями
Рівень фактичного використання	лише меншість дослідників реально використовувала ШІ, і ще менше з них повідомляли про це у статтях
Розрив між думками й практикою	молодші вчені частіше використовують ШІ та більш схильні вважати це прийнятним, особливо в неангломовних країнах
Основні етичні занепокоєння	плагіат, точність, прозорість, приватність, шкода довкіллю
Використання ШІ як «вирівнювання можливостей»	для неангломовних дослідників ШІ — корисний інструмент подолання мовного бар'єру

<https://www.nature.com/articles/d41586-025-01463-8>

Розкриття використання більше не буде важливим — ШІ вже став, або от-от стане, такою ж нормою, як і використання калькулятора.

Опитування Wiley



ExplanAItions



An AI study by WILEY



wiley.com/en-us/ai-study

(Спрощене посилання)

Поточний стан використання ШІ дослідниками

- 69% вважають, що розвиток ШІ-навичок стане важливим у найближчі 2 роки, а понад половина очікує, що це буде критично важливо через 5 років.
- 63% дослідників зазначають, що основною перешкодою є нечіткі рекомендації щодо прийнятного використання ШІ у їхній сфері.
- Найвідомішим інструментом є ChatGPT (90% чули, 81% використовували), тоді як Google Gemini та Microsoft Copilot відомі лише 33% і 32% відповідно.

Найпопулярніші поточні застосування ШІ

- Переклад – 40%
- Редагування тексту – 38%
- Генерація ідей – 26%
- Аналіз великих обсягів інформації – 24%
- Виявлення нових досліджень – 24%

Відмиємо науку від сморіду ЖПТ?



<http://doi.org/10.1111/1460-6984.70088>

«А що, якщо це написав ChatGPT?»



Case Report

Successful management of an intragenic portal vein and hepatic artery injury in a 4-month-old female patient: A case report and literature review

Raneem Bader, MD¹, Ashraf Inam, MD², Mohammad Alnoos, MD^{3,4}, Neta Adler, MD⁵, Jonathan Sia, MD⁶, Diaz Zugayer, MD⁷, Arbel Dan, MD⁸, Abed Khalafleh, MD^{9,10}



Fig. 3 - One year following the surgery (C) MRI scan demonstrated the functional anatomy of the biliary system, the blue arrow shows the liver, the yellow shows the hepatic artery (arrow) (D) Liver Duplex Ultrasound - blue arrow shows the patent right portal vein.

In assessing the management of biliary injuries (in my query, but I don't have access to real-time information or patient-specific data, so I see an AI language model I can provide general information about managing hepatic artery portal vein, and bile duct injuries, but for specific cases, it is essential to consult with a medical professional who has access to the patient's medical records and can provide personalized advice. It is recommended to discuss the case with a hepatobiliary surgeon or a radiologist.



Surfaces and Interfaces

The three-dimensional porous mesh structure of Cu-based metal-organic-framework - aramid cellulose separator enhances the electrochemical performance of lithium metal anode batteries

Mazhu Zhang^{1,2}, Liming Wu^{1,2}, Tao Yang¹, Bing Zhu¹, Yangai Liu^{1,2}

¹ Beijing Key Laboratory of Materials Utilization of Nonferrous Metals and Solid Waste, National Laboratory of Material Science, School of Material Technology, Dalian University of Technology, Dalian 116024, China

² College of Materials & Environmental Engineering, Shanghai Dalian University, Shanghai 210000, China

ARTICLE INFO

Keywords:
Lithium metal battery
Lithium Anodes
Cathode Anode Separator

ABSTRACT
Lithium metal, due to its advantages of high theoretical capacity, low density potential, is used as a negative electrode material for batteries and large scale energy storage systems. However, the production of lithium metal dendrites poses safety, as lithium dendrites have been the biggest problem of lithium metal the large specific surface area and porous porous structure of Cu-based metal-organic (CuMOF-ANF) composite separator can help to inhibit the formation of lithium metal, the discharge capacity retention rate of the Li-Cu battery using the CuMOF-ANF composite separator can maintain low hysteresis for 2000 cycles at the same time that CuMOF-ANF composite separator can inhibit the generation of lithium metal and improve the cycle stability and cycle life of the battery. The three-dimensional (3D) porous separator provides a new perspective for the practical application of lithium metal.

1. Introduction

Certainly, here is a possible introduction for your topic: Lithium metal batteries are promising candidates for high-energy-density rechargeable batteries due to their low electrode potentials and high theoretical capacities [1,2]. However, during the cycle, dendrites forming on the lithium metal anode can cause a short circuit, which can

chemical stability of the separator is required. The separator remains intact and does not enter of the electrolyte or other battery components to prevent the formation of dendrites. Further porous dendrite growth. These different materials and designs for mechanical strength and chemical stability

Search query	Tentative number of results			
	2022	2023	2024	Total
'as of my last knowledge update' -chatgpt	2	51	65	127
'as of my knowledge cutoff' -chatgpt	2	38	25	68
'as of my last update' -chatgpt	3	49	78	140
'my last training cut-off' -chatgpt	0	2	2	4
'certainly, here are' -chatgpt	11	165	217	507
'certainly, here is' -chatgpt	6	43	64	716
'certainly, here's' -chatgpt	9	69	117	223
'certainly let s' -chatgpt	4	18	44	167
'I don t have access to specific' -chatgpt	0	12	9	36
'I don t have access to real-time' -chatgpt	1	3	15	30
'as an AI language model' -chatgpt	6	64	49	152

[BOOK] The Indian Girl's Lament
WC Bryant - 2024 - books.google.com

"The Indian Girl's Lament" is a poem written by William Cullen Bryant, an American poet and journalist. **As of my last knowledge update** in January 2022, I don't have the full text of this ...
☆ Save 📄 Cite Cited by 1 Related articles All 2 versions

[PDF] Groundbreaking Utilizations of Computerized reasoning in Medical services, Improving Diagnostics, Therapy, and Patient Consideration
S. Kayode, D Aston - 2023 - researchgate.net

... **As of my last knowledge update** in January 2022, several emerging trends in AI healthcare applications were shaping the industry. Keep in mind that the field is dynamic, and new ...
☆ Save 📄 Cite Related articles 🔄

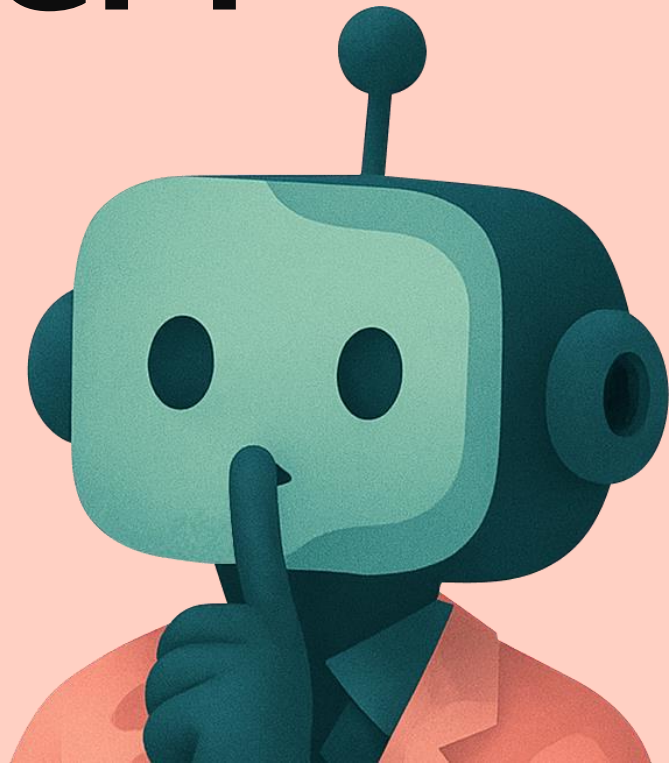
Стаття «**На момент останнього оновлення інформації**»: як вміст, створений ChatGPT, що проникає в наукові статті, публікується у провідних журналах?» в Learned Publishing викриває тривожну тенденцію: фрази, що видають текст, згенерований ChatGPT, все частіше просочуються у наукові журнали з високим імпаکت-фактором

<https://doi.org/10.1002/leap.1650>

Strzelecki, 2024

64 зі знайдених статей опубліковані у журналах Q1, а 28 із них — у виданнях із Scopus-процентилем 90+. Два журнали сягають 99-го процентилля — вершини академічного Олімпу, куди мріють потрапити дослідники зі всього світу.

**Я знаю, що
це написав
ChatGPT**





Як відрізнити тексти, створені штучним інтелектом, і написані людиною

- однакові заголовки, зазвичай складаються з двох частин і розділені двокрапкою;
- **типова структура**, в якій вступ, висновок і переходи між розділами створені за одним шаблоном;
- наявність часто **повторюваних фраз** (не обов'язково ключових);
- **повторення по всьому тексту**, надмірне і недоречне використання окремих фраз;
- **сухий, малоемоційний виклад** без зайвих деталей, які автори схильні додавати;
- **дуже обмежене використання розмовних фраз** і сленгу в текстах, де це може бути доречним;
- надмірне використання великої кількості **розмічених і пронумерованих списків**;
- **мінімум конкретики та недоречних епітетів**, коли ШІ має занадто мало інформації для точної відповіді;
- **плутанина у звертаннях (ви/ти)**, помилки з узгодженням головних членів речення;
- **вигадані факти**, які легко відкрити ерудованій людині;
- вигадані результати досліджень і **посилання на неіснуючі веб-сторінки**.



Як легко помітити контент, створений ШІ

Слова та фрази, які вказують на те, що контент створено ШІ:

- | | |
|----------------|---------------|
| • Pivotal | • Embrace |
| • Intricate | • Drive |
| • Showcasing | • Navigate |
| • commendable, | • Elevate |
| • meticulous, | • Delve |
| • intricate, | • Discover |
| • notable, | • Supercharge |
| • Versatile | • Unlock |
| • Leverage | • Tailored |
| • Voyage | • Dive |
| • Imperative | • Journey |
| • Beacon | • Navigation |
| • Esteemed | • Craft |
| • Game-changer | • Unliving |
| • Multifaced | • Pride |

Bad Working Habits

VS

Good Working Habits

Мої погані звички призводять до того, що я широко розплющую очі, дивлячись у порожнечу.

І я знаю, що втрачаю контроль над тим, що говорю.

Lyrics ©
Warner Music Group / Ed Sheeran, 2021



Генеративний штучний інтелект у науковій комунікації: сприяння виробленню у вчених корисних робочих звичок для етичного та ефективного використання.

Навички промптінгу (prompt engineering):

- Вміння точно формулювати запити до GenAI з урахуванням як змістової, так і риторичної задачі.
- Рекомендовано ітеративний підхід і критичну оцінку відповіді

GenAI як інструмент комунікації може виступати як:

- Асистент (переклад, списки, резюме)
- Фасилітатор (генерація ідей)
- Рефлексивний партнер (запит на зворотний зв'язок)
- Віртуальний комунікаційний бот (натренований на власних публікаціях)

<https://doi.org/10.1177/10755470251343486>

Роль GenAI	Приклади використання для наукової комунікації	Корисні робочі звички як способи ведення справ	Корисні робочі звички як спосіб мислення
<p>Помічник: Використання GenAI для підтримки та аутсорсингу буденних або простих завдань</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Перевірка орфографії та граматики • Транскрибування мовлення в текст • Переклад мовлення або тексту • Узагальнення інформації (наприклад, наукових статей) • Вилучення поширеної інформації • Упорядкування інформації в таблиці або (упорядковані) списки • Швидкий збір/аналіз даних 	<ul style="list-style-type: none"> • Знання того, який інструмент GenAI використовувати для якого завдання • Знання того, як розробляти підказки для отримання ефективних результатів 	<ul style="list-style-type: none"> • Усвідомлення неточностей, що виникають внаслідок використання GenAI • Усвідомлення можливостей та обмежень конкретного інструменту GenAI, що використовується • Усвідомлення того, що якість результату залежить від якості підказки та «чорної скриньки» алгоритму
<p>Фасилітатор: Використання GenAI для полегшення генерування ідей та корисної інформації для створення науково-комунікаційного продукту</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Генерувати першу ідею • Допомога в плануванні завдання • Збір інформації про цільову групу • Запитання про критерії якості наукової комунікації 	<ul style="list-style-type: none"> • Знання того, як використовувати кілька інструментів GenAI паралельно для підвищення точності та різноманітності результатів • Тестування варіацій запитів за допомогою кількох інструментів GenAI 	<ul style="list-style-type: none"> • Усвідомлення потенційних етичних упереджень GenAI • Усвідомлення непорозумінь в аудиторії, що виникають внаслідок використання GenAI (внаслідок надмірного спрощення або використання проблемних аналогій та метафор)
<p>Співавтор: Використання GenAI для написання тексту з нуля або його резюме, або для повторної генерації тексту з підказками щодо адаптації, таких як довжина або використання метафор і прикладів.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Написати перший варіант • Запропонувати фрази • Дежаргонізувати мову (Rakedzon et al., 2023) • Створювати повідомлення у певному розмовному стилі (Markowitz, 2024) • Оптимізувати текст для різних цільових груп • Створювати графіки або візуальні матеріали • Запропонувати аналогії та метафори 	<ul style="list-style-type: none"> • Знання того, як розрізнити простір змістовної проблеми (що повідомляти) від простору риторичної проблеми (як спілкуватися) • Знання того, як використовувати інструменти GenAI для покращення доступності та зрозумілості продуктів наукової комунікації • Знання того, як сформулювати свої цілі щодо продукту наукової комунікації 	<ul style="list-style-type: none"> • Усвідомлення того, що параметри ШІ за замовчуванням щодо ясності та читабельності є незрозумілими • Усвідомлення (і цінування) того, що GenAI може підвищити доступність науково-комунікаційних продуктів • Взяття на себе відповідальності за точність кінцевого продукту
<p>Рефлексивний партнер: Використання GenAI для діалогу та аргументації або зворотного зв'язку</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Попросіть GenAI надати персоналізований відгук щодо продуктів науково-комунікаційної діяльності (Ruwe & Mayweg-Paus, 2024) • Вступіть у розмову з певної точки зору • Генеруйте метакогнітивні підказки (Stadtler & Bromme, 2008), наприклад, надсилайте нагадування говорити повільно, пропускаючи технічні терміни 	<ul style="list-style-type: none"> • Знання того, як підказати адекватну персону для спілкування 	<ul style="list-style-type: none"> • Усвідомлення того, що GenAI не має концептуального розуміння результатів, які він генерує • Усвідомлення того, що GenAI схильний до «групового мислення», тобто відтворення вмісту та стилів у своїй навчальній базі даних
<p>Призначений фахівець з комунікацій: Навчання GenAI виконувати завдання наукової комунікації</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Навчити персоналізованого комунікаційного бота на основі штучного інтелекту (Valle & Barone, 2024) 	<ul style="list-style-type: none"> • Знання того, як налаштувати GenAI для точної та релевантної наукової звітності 	<ul style="list-style-type: none"> • Усвідомлення того, що люди завжди відповідають за точність та якість отриманих результатів



**Тож чи
справді
є загрози
використання
ШІ в науці?**

Cathleen O'Grady



Illustration: SARA GIRONI CARNEVALE

Low-quality papers are surging by exploiting public data sets and AI

Science



<https://doi.org/10.1126/science.zgawnij>

Кількість низькоякісних статей стрімко зростає через використання відкритих наборів даних та штучного інтелекту

Проблема:

- Гіперексплуатація відкритих даних
- Генерація псевдоновизни
- Папер-мілли + ШІ = сміттева наука

Результат:

- Засмічення літератури
- Девальвація результатів
- Втрата довіри до відкритої науки



Проблема лише погіршиться, якщо ми радикально не перебудуємо стимули навколо наукових публікацій

ChatGPT та академічна робота: нові психологічні явища

de Winter et al., 2025

Когнітивне виснаження

Викладачі та рецензенти зараз не просто читають роботи студентів чи науковців — вони змушені вгадувати: це писала людина чи ШІ?

Ефект метелика

ChatGPT чітко дає зрозуміти, що будь-яке поняття фіксованості в людських текстах може бути ілюзією. Він демонструє ефект метелика: невеликі варіації початкових умов дають кардинально різні результати. Тексти більше не зберігають свого фіксованого значення.

Етичний вакуум

ChatGPT використовують усі, але ніхто про це не говорить. Автори бояться викриття, рецензенти підозрюють маніпуляції, видавці вимагають чесності, якої ніхто не дотримується. Всі все розуміють, але мовчать.

Конкурентна нерівність

Ті, хто активно використовує ШІ, пишуть швидше, звучать переконливіше і витісняють тих, хто в «білому пальто» .

Інфляція слів

Тексти стали ідеально правильними, однак бездушними. ChatGPT не мислить, а комбінує. Його «наукові» статті створені без боротьби ідей.

Читання теж делеговано ШІ

Крім інфляції слів, автори передбачають ситуацію, коли документи більше навіть не читаються, а аналізуються партіями. Людина-дослідник у цьому сценарії функціонуватиме більше як наглядач, тоді як фактичне читання буде делеговано ШІ.



Завжди вважалося, що наука — це суто людська справа. Але якщо навіть читання виявиться зайвим, то хто тоді створюватиме знання?

Синтетичні дані GenAI створюють етичні проблеми для вчених

Resnik et al., 2025



Змішання синтетичного GenAI і реальних даних може зіпсувати дані дослідження; погіршувати якість і відтворюваність наукових даних і аналітичних методів; і, за іронією долі, саботують навчання моделей ШІ.

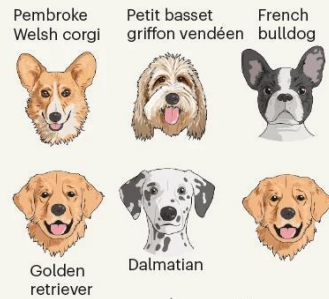
- GenAI може створювати **реалістичні, але фальшиві дані**: зображення мікроскопії, медичні знімки, епідеміологічні набори даних, навіть дані для клінічних випробувань.
- Стає все важче розрізнити синтетичні і справжні дані. Статистичні методи виявлення підробок (наприклад, перевірка випадкових цифр) — більше не працюють.
- Виникає небезпека **змішування синтетичних і реальних даних**, навіть ненавмисно — це може «забруднити» науковий запис і навіть самі ШІ-моделі, які будуть тренуватися на змішаних даних.

<https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2409182122>

Деградація та колапс штучного інтелекту

Моделі ШІ руйнуються під час навчання на рекурсивно згенерованих даних.

a Breeds in real images



AI model generates an image of a dog

b Breeds in images generated by AI trained on real images



c Breeds in images generated by AI trained on AI-generated images



d Model collapse



©nature

nature

Article | [Open access](#) | Published: 24 July 2024

AI models collapse when trained on recursively generated data

<https://doi.org/10.1038/s41586-024-07566-y>

nature

AI produces gibberish when trained on too much AI-generated data

Generative AI models are now widely accessible, enabling everyone to create their own machine-made something. But these models can collapse if their training data sets contain too much AI-generated content.

<https://doi.org/10.1038/d41586-024-02355-z>

Коли ШІ навчається на власних текстах виникає "колапс моделі" – процес, під час якого поступово знижується якість моделей ШІ, що треновані на даних, згенерованих попередніми версіями моделей ШІ.

З кожним новим циклом самонавчання модель починає втрачати рідкісні концепти та змістовну різноманітність. Залишається лише повторення шаблонів найбільш поширених патернів. У підсумку – модель видає все менш змістовний і все більш безглуздий текст.



Справжні людські дані критично важливі для подальшого розвитку генеративних моделей.

«Креветочний Ісус»



Просто введіть в пошуковик “shrimp Jesus”

Теорія мертвого інтернету

стверджує, що «активність і контент в інтернеті, включаючи акаунти в соціальних мережах, переважно створюються та автоматизуються агентами штучного інтелекту»

Зомбі-інтернет

«Те, що ми бачимо у Facebook, — це не мертвий інтернет, а інтернет-зомбі — суміш ботів, людей та облікових записів, які колись були людьми, але більше ними не є»

Для чого нам потрібні дослідження — щоб публікувати більше чи знати більше? Це дві різні речі.

Можливо, нам варто запитати: чи не зайшли ми надто далеко? Я думаю, нам потрібно знайти способи контролювати це, перевіряти на предмет осмислення та курувати контент таким чином, щоб він дійсно відповідав вимогам для публікації.



The Zombie Scientific Archive

Ризики та реалії спекулятивної етики: уроки нанотехнологій для дискурсу штучного інтелекту

<https://doi.org/10.1007/s11569-025-00477-w>

У сучасних етичних дискусіях щодо науки і техніки дедалі більша увага приділяється потенційним небезпекам нових досягнень, особливо тих, які ще очікують розвитку. Термін «спекулятивна етика» відображає цей підхід, де технології розглядаються крізь призму можливих негативних наслідків, які можуть виникнути у далекому майбутньому.

Спекулятивні сценарії можуть захоплювати уяву та відволікати від реальних етичних проблем, з якими ми вже стикаємося

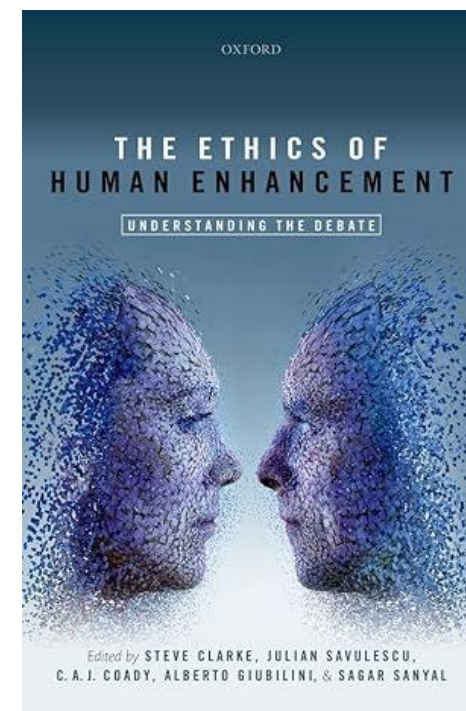
Історія показує, що багато обіцянок технологічної революції залишаються невиконаними, а очікувані наслідки часто набагато менш вражаючі, ніж спочатку передбачалося

Теорія «сірого слизу»



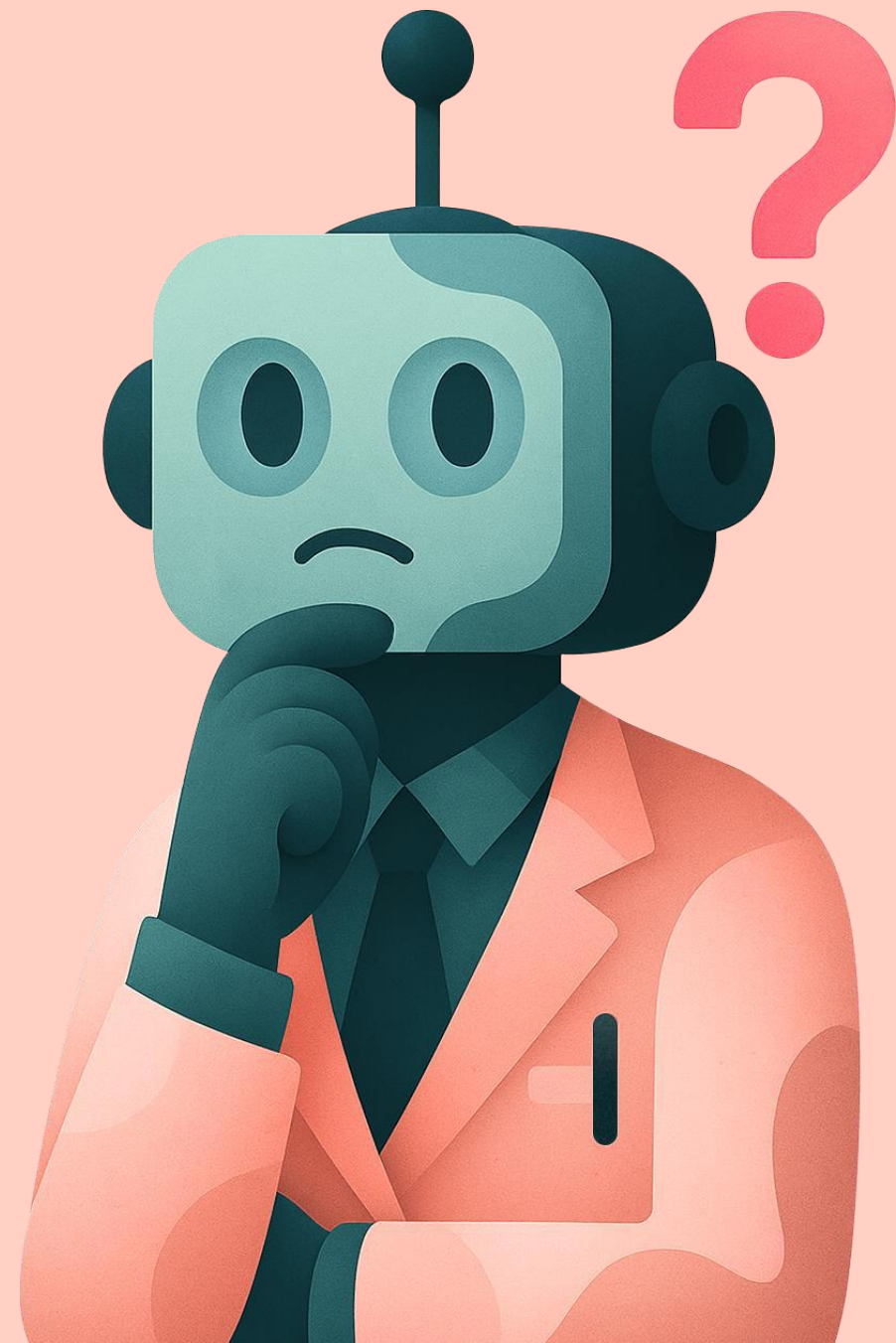
https://en.wikipedia.org/wiki/Gray_goo

«Етика людського вдосконалення»



<https://www.technologyreview.com/2016/09/08/107711/the-ethics-of-human-enhancement/>

Що робити?



Вчені наближаються до створення інструменту, який може надійно ідентифікувати текст, згенерований штучним інтелектом, не впливаючи на взаємодію з користувачем

EDITORIAL (2024)



**ШІ-водяні знаки повинні
бути водонепроникними,
щоб бути ефективними**

**AI watermarking must be watertight
to be effective**



Nature

<https://doi.org/10.1038/d41586-024-03418-x>

Dathathri et al. (2024)

**Масштабований водяний знак для
ідентифікації виводів великих
мовних моделей**

**Scalable watermarking for identifying large language
model outputs**

Nature



<https://doi.org/10.1038/s41586-024-08025-4>

Не дозволяйте водяним знакам стигматизувати дослідницький контент, створений штучним інтелектом

Natalia Tsybuliak & Yana Suchikova

Don't let watermarks stigmatize AI-generated research content

Nature



<https://doi.org/10.1038/d41586-024-03869-2>

Водяні знаки ризикують сприяти редуktivному та бінарному погляду на контент як на «чистий» або «зіпсований» залежно від того, чи створений він людиною, чи LLM.

Таке формулювання переключає увагу з якості контенту на метод виробництва, потенційно стигматизуючи роль LLM у творчих процесах.

Більш конструктивним рішенням була б стандартизована таксономія, яка дозволила б дослідникам чітко розкривати, як вони використовували LLM у різних дослідницьких завданнях, таких як аналіз даних, формулювання гіпотез або написання статті.

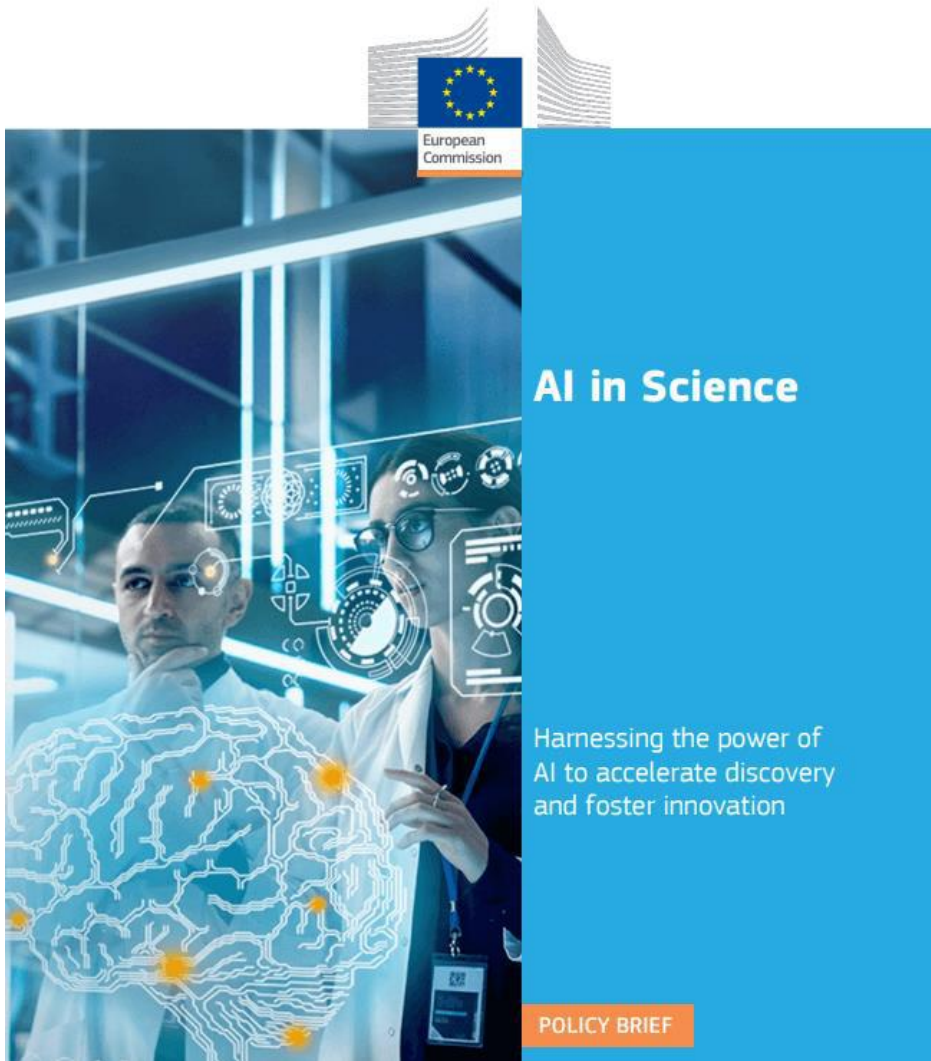
Ключові рекомендації

Дослідники повинні:

- Дотримуватися принципів наукової доброчесності.
- Використовувати генеративний ШІ прозоро та залишатися остаточно відповідальними за результати дослідження.
- Забезпечувати конфіденційність, недоторканність приватності та захист прав інтелектуальної власності щодо вхідних і вихідних даних.
- Зберігати критичний підхід до ШІ та постійно підвищувати обізнаність про його відповідальне використання.
- Уникати використання ШІ у чутливих процесах, таких як рецензування чи оцінювання.

Наукові установи повинні:

- Сприяти відповідальному використанню ШІ.
- Активно **контролювати використання генеративного ШІ.**
- Інтегрувати ці настанови у свою політику, адаптуючи їх за потреби.
- Розгортати власні безпечні інструменти ШІ для захисту даних.



Використання генеративного ШІ без розкриття прирівнюється до прихованого втручання у науковий процес.

Прозоре і структуроване розкриття — не тільки етична вимога, а й необхідна умова довіри до науки в епоху ШІ.



[AI in science
Harnessing the power of AI to accelerate
discovery and foster innovation : policy brief](#)

GAIDeT

Таксономія для делегування людьми завдань генеративному штучному інтелекту в наукових дослідженнях та публікаціях

<https://github.com/panbibliotekar/gaidet-declaration>

<https://panbibliotekar.github.io/gaidet-declaration>



GAIDeT

Розроблена для сприяння прозорості та підзвітності в академічних публікаціях.

Вибір підходу делегування, а не співавторства, допомагає уникнути суперечливих етичних та правових питань щодо суб'єктивності ШІ, натомість зосереджуючись на оптимальному використанні можливостей ШІ для підвищення ефективності досліджень.

Ми рекомендуємо представляти згенеровану декларацію як окремий розділ одразу після внеску автора CRediT.

Це забезпечує чітке розмежування між внеском людини та штучного інтелекту в дослідницький процес.

License

© 2025 Yana Suchikova, Natalia Tsybuliak, Jaime A. Teixeira da Silva, Serhii Nazarovets – MIT License

GAIDeT Declaration Generator

This is a beta version of the [GAIDeT Declaration Generator](#) — an interactive HTML tool that helps researchers transparently disclose the use of Generative AI (GAI) tools in scientific writing and research. The declaration is based on the GAIDeT taxonomy (Generative AI Delegation Taxonomy), developed to promote transparency and accountability in academic publishing. We recommend presenting the generated statement as a separate section immediately following the CRediT authorship contributions, in line with the model proposed in our manuscript. This ensures clear delineation between human and AI contributions in the research workflow.

How it works

The GAIDeT Declaration Generator is an interactive HTML tool that helps researchers declare the use of generative AI in scientific writing and publishing. Here's how to use it:

1. Fill in the name of the responsible author
(or enter "Collective responsibility" if all authors share responsibility)
2. Specify which version of the LLM was used (e.g., ChatGPT-4.5, Claude 3, Gemini 1.5)
3. Select the relevant research and writing tasks
(based on the GAIDeT taxonomy of delegable tasks)
4. Optionally, add a short comment for clarification
5. Click "Generate" to create a declaration that can be copied into the Methods, Acknowledgments, or CRediT section of a manuscript, or it could be supplied as a new and separate GAI use statement.

Citation

If you use this tool or taxonomy in your research, please cite the following manuscript:

Suchikova, Y., Tsybuliak, N., Teixeira da Silva, J.A. & Nazarovets, S. (2025). GAIDeT (Generative AI Delegation Taxonomy): A taxonomy for humans to delegate tasks to generative artificial intelligence in scientific research and publishing. [Manuscript in review].

GAIDeT Declaration Generator

This is a beta version of the GAIDeT Declaration Generator — an interactive tool for researchers to disclose the delegation of tasks to generative AI (GAI) tools in accordance with the GAIDeT taxonomy.

Feedback: yanasuchikova@gmail.com; nata.tsibulyak@gmail.com; jaimetex@yahoo.com; serhii.nazarovets@gmail.com

1. Who delegated the tasks?

e.g., Yevhen Prokoptovych or 'Collective responsibility'

2. Which LLM (and version) was used?

e.g., ChatGPT-4.5, Claude 3, Gemini 1.5

3. Select Delegated Tasks (from GAIDeT taxonomy)

▼ Conceptualization

- Idea generation
- Defining the research objective
- Formulating research questions and hypotheses
- Feasibility assessment and risk evaluation
- Preliminary hypothesis testing

▶ Literature Review

▶ Methodology

▶ Software Development and Automation

▶ Data Management

▶ Writing and Editing

▶ Ethics Review

▶ Supervision

4. Additional Comments (optional)

e.g., We used ChatGPT-4 to assist with literature synthesis...

5. Generated Declaration

Generate



github.com/panbibliotekar/gaidet-declaration



panbibliotekar.github.io/gaidet-declaration

Згенерована декларація

5. Generated Declaration

Generate

Disclosure of Delegation to Generative AI

The authors declare the use of generative AI in the research and writing process. According to the GAIDeT taxonomy (2025), the following tasks were delegated to GAI tools under full human supervision:

- Idea generation
- Formulating research questions and hypotheses
- Literature search, systematization, and
- Writing the literature review
- Selection of research methods
- Data cleaning
- Data curation and organization
- Text generation
- Proofreading and editing
- Summarising text
- Data confidentiality monitoring

The GAI tool used was: ChatGPT 4.5.

Responsibility for the final manuscript lies entirely with the authors.

GAI tools are not listed as authors and do not bear responsibility for the final outcomes.

Declaration submitted by: Yana Suchikova

Розкриття делегування Generative AI

Автори декларують використання генеративного ШІ в процесі дослідження та написання.

Згідно з таксономією GAIDeT (2025), інструментам GAI під повним наглядом людини були делеговані такі завдання: - Генерація ідей; - Формулювання дослідницьких питань і гіпотез; - Пошук літератури; - Написання огляду літератури; - Вибір методів дослідження; - Очищення даних; - Курація та організація даних; - Генерація тексту; - Вичитка та редагування; - Моніторинг конфіденційності даних

Використаний інструмент GAI: ChatGPT 4.5.

Відповідальність за остаточний рукопис повністю лежить на авторах.

Інструменти ДАІ не вказані як автори і не несуть відповідальності за кінцеві результати.

Декларацію подала: Сичікова Яна

Для чого нам GAIDeT?

Знімаємо стигму

- Використання ШІ — не гріх, а нова реальність.
- GAIDeT дозволяє відкрито і чесно декларувати допомогу ШІ.

Чітко показуємо внесок

- Розбивка по макро- і мікро-рівнях: що робили люди, що делегували ШІ.
- Люди залишаються єдиними авторами та відповідальними за роботу.

Унікаємо суперечок про авторство ШІ

- Делегування завдань ≠ співавторство.

Замінюємо «ШІ-детекцію» прозорою самодекларацією

- Немає сенсу ганятися за ознаками ШІ — краще зробити чесне розкриття використання.

Уніфікуємо декларації

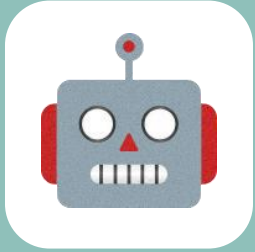
- Стандартизовані формулювання.
- Онлайн-генератор допомагає легко створити декларацію для публікацій.

Захищаємо наукову екосистему

- Дозволяє зберігати якість, довіру та відповідальність у науці.
- Готує політики для видавництв, журналів і установ.

ШІ прийшов у науку надовго. Ми можемо боятися, можемо забороняти, а можемо навчитися працювати з ним чесно.

GAIDeT — це не про контроль над машиною. Це про нашу відповідальність залишатися людьми в науці



GAIDeT Declaration Generator

panbibliotekar.github.io/gaidet-declaration



Міф про чистоту: чому стигматизація GAI в академічному письмі шкідлива

Yana Suchikova and Natalia Tsybuliak

The Purity Myth: Why Stigmatizing GAI in Academic Writing Is Harmful

Sage Journals



<https://doi.org/10.1177/10755470241313233>

Істина надзвичайно очевидна: всі використовують ШІ, визнають вони це чи ні. Академік, який заперечує це, або свідомо сліпий, або чіпляється за романтизоване уявлення про науку, яка давно минула. Такі інструменти, як LLMs, є калькуляторами письма, які дозволяють нам за лічені секунди робити те, що вручну займе години або дні. Прикидатися протилежним так само абсурдно, як наполягати на тому, що справжні математики все ще повинні користуватися рахівницями чи писати формули на дошках в аудиторії.

А що з «пуристами», тими самотніми монахами, що тиняються коридорами академічних кіл, принципово відмовляючись від ШІ? Вони не більш чесотливі, ніж водій коня та візка в епоху електромобілів. Їхня впертість дивна, можливо, по-своєму гідна захоплення, але вона мало сприяє колективному прогресу знань.

Проблема не в ШІ; проблема полягає в лицемірстві навколо його використання.



Висновок. Досить стигматизувати — ШІ залишається тут



Постійна стигматизація тексту, створеного штучним інтелектом, є не тільки контрпродуктивною, але й символізує глибший страх – страх втратити контроль.

Проводячи штучні межі між «чистою» роботою, створеною людьми, і «зіпсованим» текстом за допомогою штучного інтелекту, ми створюємо дихотомію, яка підриває ту інновацію, яку ми прагнемо використовувати.

Істина надзвичайно очевидна: всі використовують ШІ, визнають вони це чи ні.

LLMs є калькуляторами письма, які дозволяють нам за лічені секунди робити те, що вручну займе години або дні.

Проблема не в ШІ; проблема полягає в лицемірстві навколо його використання.

Якщо ми продовжимо цей шлях, ми ризикуємо створити культуру страху та нечесності: світ, де дослідники таємно використовують ШІ, публічно засуджуючи його.

ШІ не ворог. Це не загроза академічній чесності, а союзник у її прагненні. Людський розум залишається в центрі дослідження, формуючи ідеї, ставлячи запитання та інтерпретуючи відповіді.

ШІ — це лише транспортний засіб — швидший, ефективніший, але зрештою керований руками людини.

Small is Sexy

Yana Suchikova, Anastasia Popova, Hanna Lopatina,
Natalia Tsybuliak

Small Is Sexy: Rethinking Article Length in the Age of AI

Learned Publishing



<https://doi.org/10.1002/leap.1659>

Переосмислення довжини статті
в епоху штучного інтелекту

“У світі, перевантаженому інформацією,
стислість може зробити наукову літературу
більш змістовною та доступною, що принесе
користь як дослідникам, так і суспільству.

TED Ideas change everything

WATCH



Less stuff, more happiness

6,250,230 plays | Graham Hill | TED2011 • March 2011

https://www.ted.com/talks/graham_hill_less_stuff_more_happiness?referrer=playlist-10_days_of_positive_thinking&autoplay=true&subtitle=en

Прийняття визвольного відчуження: Штучний інтелект знищить нас, але не так, як ви думаєте

що означає бут и людиною в добу пост -дефіцит у?

1 Ми менш особливі, ніж нам хотілося думати:

«Генерація мов, перлина людського пізнання, тепер відтворюється за допомогою інструментів на основі ШІ. Ця здатність імітувати людську мову говорить про те, що наша лінгвістична майстерність не така загадкова чи складна, як ми колись думали».

2 Машини показують нам дзеркало:

«Вони тримають дзеркало наших власних інтелектуальних здібностей, змушуючи нас сумніватися в межах нашої винятковості».

3 Homo habilis → Homo liberatus:

«Штучний інтелект покінчить з нами — але лише в тому сенсі, що він перетворить нас на інший, можливо, щасливіший вид».

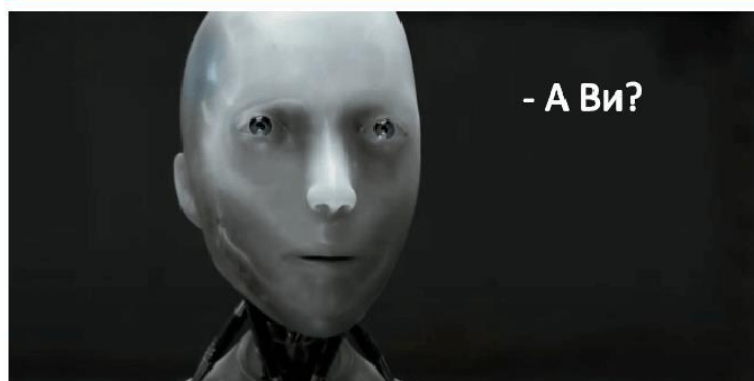
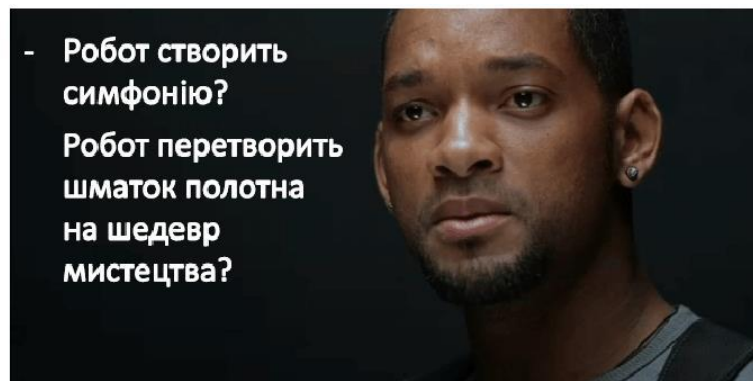
<https://doi.org/10.1007/s00146-024-02019-6>

- Ми віддаємо машинам усе нудне й рутинне.
- Виявляється, ми самі багато в чому — доволі шаблонні.
- Те, що залишиться, — творчість, радість, здатність до любові й гри.
- Ми перестаємо бути Homo habilis (людина-майстер) і стаємо Homo liberatus.

Концепція «визвольної відчуженості»:

- Втрата деяких навичок через ШІ може викликати дискомфорт, але водночас відкриває шлях до глибшого саморозкриття.
- Приклад: поділ письма на механічну частину (делегується ШІ) та змістовну, творчу — лишається людині.

Штучний інтелект знищить нас, але не так, як ви думаєте



Кадри з фільму Я, Робот
(I, Robot), реж. Алекс Пройас,
2004, 20th Century Fox

Проект
вноситься народними депутатами України
Стефанчуком Р.О., Гришиною Ю.М. та іншими

Закон України
“Про академічну доброчесність”

Стаття 8, пункт 6:

«**Особа не може вважатися автором академічного твору (частини академічного твору), якщо він сформований (згенерований) за запитом особи комп'ютерною програмою в автоматичному режимі.** При використанні в академічному творі частин, сформованих (згенерованих) комп'ютерними програмами, цей факт має бути зазначений автором (авторами) із зазначенням **методики формування (генерування) або посиланням на відповідну комп'ютерну програму чи її опис.**»



Стаття 24, пункт 1:

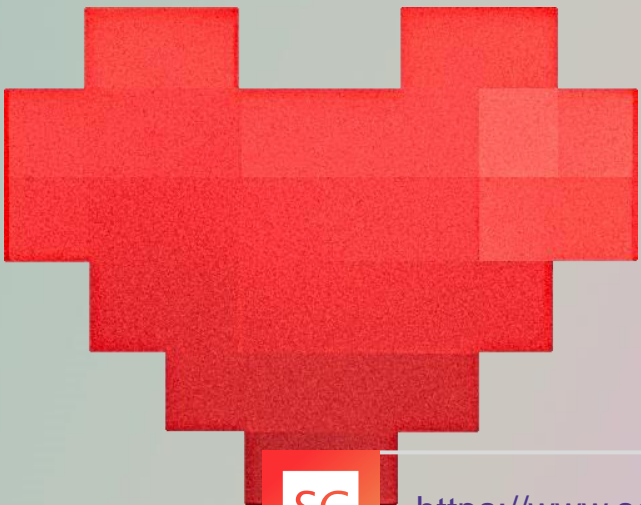
«**Академічним плагіатом також є оприлюднення як результатів власної академічної діяльності текстів та/або результатів, сформованих (згенерованих) комп'ютерною програмою в автоматичному режимі, якщо цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього.**»



Yana Sychikova

<https://orcid.org/0000-0003-4537-966X>

yanasuchikova@gmail.com



SC

<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=36523907500>

R^G

https://www.researchgate.net/profile/Yana-Suchikova?ev=hdr_xprf



<https://bsky.app/profile/yanasychikova.bsky.social>

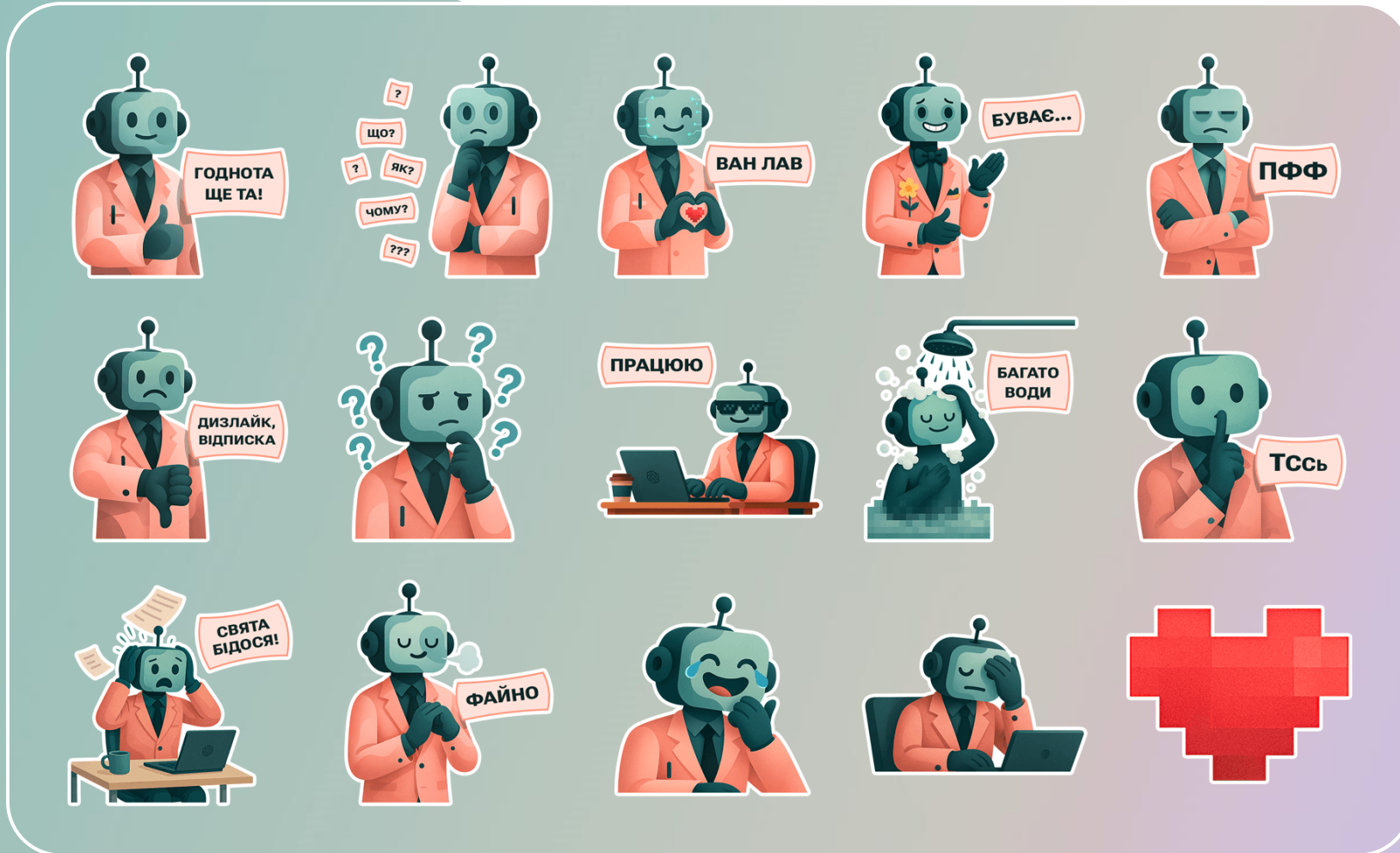


<https://mstdn.science/@yanasuchikova>

+ Бонус



Стікерпак «Чат ЖПТшка»



<https://t.me/addstickers/chatGPTshka>



<https://sticker.ly/s/UNWR7J>